



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь
02 февраля 2017 года

Дело № А63-13260/2016

Резолютивная часть определения объявлена 26 января 2017 года.
Определение изготовлено в полном объеме 02 февраля 2017 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Ивлевой А.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пилипенко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юг-Строй СТ», г. Ставрополь, ИНН 2635063818, ОГРН 1022601935542, заявление саморегулируемой организации союза «Проектировщики Северного Кавказа» г. Ставрополь об установлении и включении требований в реестр кредиторов должника, при участии в судебном заседании: представителя заявителя – Коник А.И., действующего на основании доверенности от 28.11.2016 б/н (личность удостоверена паспортом), в отсутствие иных лиц, участвующих в обособленном споре,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) поступило заявление руководителя общества с ограниченной ответственностью «Юг-Строй СТ», г. Ставрополь (далее – ООО «Юг-Строй СТ», должник) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением от 18.11.2016 (резолютивная часть определения объявлена 17.11.2016) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Чотчаева Наталья Георгиевна.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) в порядке статьи 28 Закона о банкротстве опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 26.11.2016 № 202.

13 декабря 2016 года в Арбитражный суд Ставропольского края поступило заявление саморегулируемой организации союза «Проектировщики Северного Кавказа» (далее – союз, заявитель, кредитор) об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника

задолженности в размере 68 536 руб., из них 65 900 руб. – основной долг, 2 636 руб. - государственная пошлина.

Заявленные требования мотивированы ненадлежащим исполнением должником обязательств по уплате членских взносов, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.12.2016 по делу № А63-12389/2016.

Определением от 20.12.2016 заявление принято к рассмотрению.

Финансовый управляющий, должник и иные лица, надлежащим образом извещенные о рассмотрении заявления в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе, путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в судебное заседание не явились, управляющий направил отзыв на заявление в отсутствие возражений относительно удовлетворения требований союза, просил судебное заседание провести в его отсутствие.

В судебном заседании представитель заявителя озвучил позицию, изложенную в заявлении, просил признать обоснованными и включить в реестр кредиторов должника требования, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом.

На основании статьи 156 АПК РФ суд рассматривает заявление в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в обособленном споре, по имеющимся доказательствам.

Исследовав материалы дела, проанализировав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьей 71 названного Кодекса, суд пришел к выводу о том, что требования предприятия являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 223 АПК РФ, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными названным Законом.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.12.2016 по делу № А63-12389/2016с должника в пользу заявителя взыскано 65 900 руб. основного долга по членским взносам и 2 636 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего 68 536 руб.

Как указал заявитель, до настоящего времени должником вышеуказанный судебный акт в добровольном порядке не исполнен, задолженность не погашена.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

Часть 2 статьи 69 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованию кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда, в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Из материалов дела усматривается, что заявленные требования союза подтверждены вступившим в законную силу судебным актом. При этом доказательств исполнения указанного судебного акта в добровольном порядке должником не представлено, сумма задолженности временным управляющим не оспаривается.

В связи с наличием у должника неисполненных обязательств перед заявителем на момент введения процедуры наблюдения, требования союза о включении в реестр кредиторов должника задолженности в размере 68 536 руб. являются обоснованными.

Согласно статье 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Требования кредиторов по текущим обязательствам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Суд установил, что требования кредитора возникли на основании задолженности, образовавшейся до принятия заявления о признании должника банкротом, и не являются текущими.

Поскольку предъявленные кредитором требования подтверждаются представленными суду документами, временным управляющим не оспорены, на дату судебного заседания задолженность не погашена, требования не являются текущими, суд признает заявленные требования обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в размере 68 536 руб., из них 65 900 руб. основного долга и 2 636 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Учитывая вышеизложенное и положения статьи 134 Закона о банкротстве требования заявителя к должнику в указанном размере подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Юг-Строй СТ».

Руководствуясь статьями 71, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 69, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованными требования саморегулируемой организации союза «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, (ИНН 2636086945, ОГРН 1082600002242) об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов должника в общем размере 68 536 руб.

Временному управляющему включить установленные требования саморегулируемой организации союза «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, (ИНН 2636086945, ОГРН 1082600002242) в сумме 68 536 руб., из которых 65 900 руб. – основной долг, 2 636 руб. – судебные расходы, в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной «Юг-Строй СТ» (ОГРН 1022601935542, ИНН 2635063818).

КОПИЯ

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Б. Ивлева

Арбитражный суд Ставропольского края
КОПИЯ ВЕРНА
3
07.07.17